

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum ingekomen vragen : 9 april 2021

Datum GS-besluit : 11 mei 2021

Vragen nr. 41

Vragen van mevrouw drs. **G.H. van Geffen** (VVD) over ongelijkvloers maken overweg Beverwijkerstraatweg in Castricum om spoorboekloos treinrijden mogelijk te maken

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 9 april 2021 door het lid van Provinciale Staten, mevrouw drs. **G.H. van Geffen** (VVD), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

INLEIDING VRAGEN

In een programma dat loopt tot 2028 werkt het Rijk aan het Programma Hoogfrequent Spoor (PHS): voor de provincie Noord-Holland staat het traject Amsterdam-Alkmaar daarbij centraal. De bedoeling is dat rond 2030 elke tien minuten een trein over dit traject kan rijden, het zogenaamde 'spoorboekloos rijden'. De VVD Noord-Holland vindt dat belangrijk, want het aantal reizigers op dit traject is al erg groot en neemt de komende jaren nog fors toe. Vanuit het Rijk ligt er nu een Ontwerptracébesluit Programma Hoogfrequent Spoorvervoer Alkmaar - Amsterdam over alle maatregelen die daarvoor nodig zijn op en rond dit traject.

Reeds vanaf 2010 is door het Ministerie van I&W en ProRail expliciet erkend dat de gelijkvloerse overweg aan de Beverwijkerstraatweg in Castricum een knelpunt vormt bij het invoeren van Hoogfrequent Spoor. Onder de afkorting LVO wordt gewerkt aan korte termijn maatregelen voor de veiligheid, maar voor de langere termijn volstaan die niet. Hierover zou bestuurlijke overeenstemming bestaan. Het gemeentebestuur Castricum verwoordt dit aldus in een schrijven aan de gemeenteraad d.d. 30 maart jl.:

Bestuurlijk overleg: nut en noodzaak onderkend, gezamenlijke opgave partijen

Op 9 maart is een eerste bestuurlijk overleg geweest met vertegenwoordigers van het Ministerie IenW, ProRail, provincie Noord-Holland, de Regio Alkmaar en de gemeente Castricum. Het overleg heeft ertoe geleid dat alle partijen nu beschikken over dezelfde informatie van de huidige problematiek van de overweg, de voorziene korte termijn maatregelen binnen het nu lopende LVO-project en nut en noodzaak van een aanvullende lange termijn oplossing vanwege PHS. Alle partijen zien de nut en noodzaak van een lange termijn oplossing in en zijn bovendien van mening dat dit een gezamenlijke opgave is van alle bij het bestuurlijk overleg aanwezige partijen.

Daarom is het een verrassing dat het ongelijkvloersmaken van de Beverwijkerstraatweg geen onderdeel uitmaakt van het nu voorliggende Ontwerptracébesluit Programma Hoogfrequent

Spoorvervoer Alkmaar - Amsterdam van het Rijk. Door dit knelpunt niet aan te pakken, wordt het probleem naar de toekomst verschoven en vormt het een bedreiging voor de concrete totstandkoming van het - ook in de ogen van de VVD Noord-Holland - noodzakelijke spoorboekloos rijden.

VRAGEN INCLUSIEF BEANTWOORDING GEDEPUTEERDE STATEN

Vraag 1:

Bent u bekend met de publicatie van het Ontwerptractébesluit Programma Hoogfrequent Spoorvervoer Alkmaar – Amsterdam?

Antwoord 1:

Ja.

Vraag 2:

Is de conclusie uit het bestuurlijk overleg zoals beschreven in de brief aan de gemeenteraad van Castricum ook de conclusie van de provincie Noord-Holland? Met andere woorden, geldt ook voor GS dat er nut en noodzaak is van een lange termijn oplossing vanwege PHS? Zo nee, hoe zou u dan deze conclusie formuleren?

Antwoord 2:

Ja, een lange termijn oplossing is nodig om een verdere groei van het aantal treinen van en naar Noord-Holland Noord mogelijk te maken na realisatie van het Programma Hoogfrequent Spoorvervoer (PHS).

Vraag 3:

Dient de provincie Noord-Holland een zienswijze in betreffende het Ontwerptractébesluit Programma Hoogfrequent Spoorvervoer Alkmaar – Amsterdam? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat wordt de inhoud van deze zienswijze?

Antwoord 3:

Nee, het Ontwerptractébesluit bevat geen fysieke maatregelen waarmee provinciale belangen geraakt worden en daar waar er provinciale belangen spelen (i.e. Natura2000, Weidevogelleefgebieden, NNN) wordt dit voldoende opgepakt en/of gecompenseerd.

Vraag 4:

Ondersteunt de provincie Noord-Holland de zienswijze die de gemeente Castricum heeft ingediend? Waarom wel/niet?

Antwoord 4:

Deels, wij willen graag dat er na jarenlang onderzoek (dit dossier speelt al sinds 2009) zicht gaat komen op een oplossing, maar zijn van mening dat het zoeken naar een oplossing buiten de scope van PHS moet gebeuren (vergelijkbaar met het project Guisweg in Zaanstad), omdat het hier niet uitsluitend over fysieke maatregelen aan het spoor gaat, maar ook om maatregelen om de doorstroming en veiligheid van het wegverkeer te verbeteren. Daarmee is het een groter verkeerskundig vraagstuk dan alleen een knelpunt op het spoor.

Vraag 5:

Deelt u de visie van de VVD Noord-Holland dat het niet aanpakken van dit knelpunt het probleem naar de toekomst verschuift en dat het een bedreiging vormt voor de concrete totstandkoming van spoorboekloos rijden? Zo nee, graag een toelichting. Zo ja, welke tijdige actie is hierop mogelijk?

Antwoord 5:

Ja, het niet oplossen van dit knelpunt maakt de invoering van het hoogfrequent spoorvervoer moeilijker en beperkt ook de verdere doorgroeimogelijkheden na 2028 (i.e. wanneer PHS gereed is) op het spoor. Dat laatste is relevant gelet op de grootschalige woningbouwontwikkelingen die er zijn voorzien boven Castricum (i.e. Kanaalzone Alkmaar, Heerhugowaard). De provincie ziet dus ook het belang in van het succesvol invoeren van het PHS programma. Omdat het om een groter verkeerskundig vraagstuk gaat, vraag dit om een andere aanpak om tot een oplossing te komen.

Er ligt nu een voorstel vanuit ProRail en het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat om 4 alternatieven in een gezamenlijke studie verder te onderzoeken. Hieruit dient uiteindelijk een voorkeursalternatief te komen. Meer informatie hierover staat op [de website van de gemeente Castricum](#).

Bijlage(n) bij vragen: 2

Brief aan gemeenteraad Castricum 30 maart jl.

Ingediende zienswijze gemeente Castricum 30 maart jl.